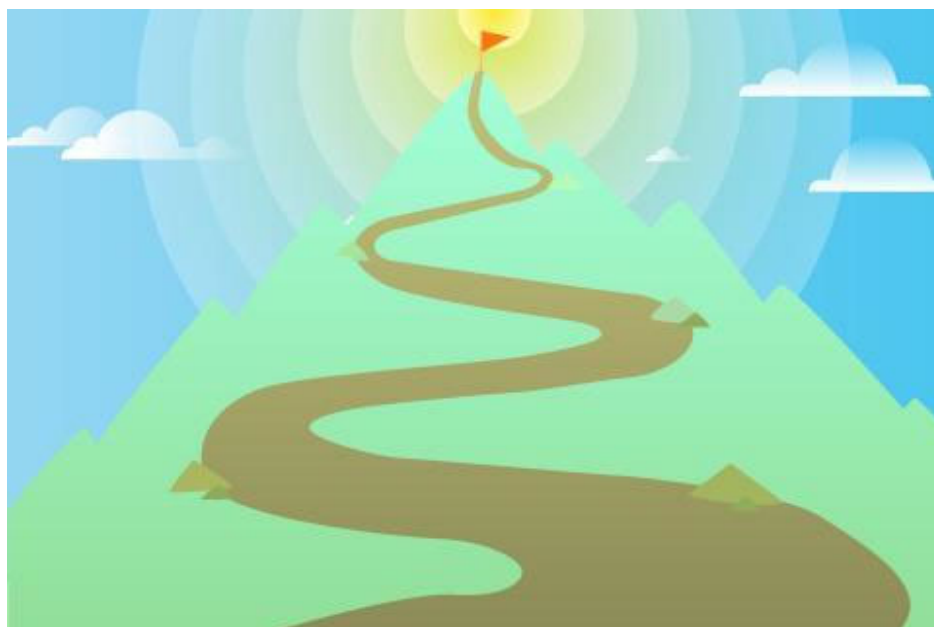


気候変動ウェビナーシリーズ

# 新しいエネルギー基本計画 とNDCを考える

2021年 9月 28日

---



## 質問と回答

当日視聴者の皆様から頂きました質問に登壇者が回答いたします。

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問1 | 国が「野心的」な目標と唄って設定した目標であれば、各産業や企業が目標を立てるときも「野心的」と付帯することで、未達成の際に言い訳ができるものでしょうか？                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 回答1 | <p>なんとも答えづらい質問ですが…（笑）</p> <p>日本政府は、目標設定とともに、行動計画やPDCAサイクルの仕組み、毎年200ページ以上にのぼる進捗結果報告書を作成しています。国際的にも2年に一回、詳細な報告書を提出してレビューを受けています。</p> <p>企業としても、省エネ法や低炭素社会実行計画などの仕組みの下で、工場単位や、業界単位のものがありますが、企業単位で詳細な報告書作成を行っているところは少なそうです。このような「目標達成のために できることをきちんと行っている」ことをデモンストレーションできるなら、たとえ「未達成」になっても、その「言い訳 = 理由分析」を行って、その経験を教訓として次に繋げる（少なくともそのようなコミットを行う）ことができます。野心的とはいえ「コミットメント(社会公約)」ですので、ぜひ、このような取組をなさって下さい。</p> |

|     |                                                                          |
|-----|--------------------------------------------------------------------------|
| 質問2 | P8の「エネ消費」の意味がよくわからなかったです。例えばどういったことですか？                                  |
| 回答2 | この図は、エネルギー消費量(最終エネルギー消費)が、2013-30年の17年間で、平均で年率1.5%で削減する見通しになっているという意味です。 |

|     |                                                                    |
|-----|--------------------------------------------------------------------|
| 質問3 | P8の削減シナリオ（年率3.5%）において、吸収源は含まれていないのでしょうか（あるいは、含めた議論をする必要はないのでしょうか）。 |
| 回答3 | 削減「シナリオ」というより、見通しは、事実上「エネ政策の青写真」ですね。                               |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>それはともかく、ここで対象としているのはエネルギーCO<sub>2</sub>のみで、吸収源は含みません。吸収源やその他のGHGsに関しては、p.4をご覧ください。</p> <p>とくに吸収源は、基準年分をゼロとみなして、一定期間中の吸収量をすべてそのまま計上するグロスネット方式を採用しています(京都議定書以来)。米国やEUなどは、ネットネット方式(基準年も目標年も、吸収量と同じ方法で計算する)で、そちらの方が「リーズナブル」ですが、政策的含意はともかく、統計の取り方を変更するのが大変ということで、今回は政府部内での議論もなかったようです(むかしは非常に大きな議論がありました。あの川口順子さんが環境大臣の頃です)。</p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問4 | <p>企業の立場として、業界の目標等に沿って様々な計画目標を定めていくことが多いですが、今回のエネ基などを踏まえた主な業界の動きはどうなのでしょう。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 回答4 | <p>政府の温対計画の中には、経団連の低炭素社会実行計画も含まれています。2030年見通しにおける産業部門全体の目標(目安)は、たとえば経団連とは調整済みのはずです。</p> <p>ただ、新温対計画の中の経団連低炭素社会実行計画の中の各業界の目標値は、新しく強化している業界と、そうでない業界があるようです。環境省に尋ねてみますと、タイミング的に間に合わなかった業界もあるようなので、近い将来業界によっては目標値が改定されるはずです。</p> <p>参考：<a href="http://www.keidanren.or.jp/policy/2021/021.pdf">http://www.keidanren.or.jp/policy/2021/021.pdf</a></p> <p>経団連以外の、JCI、JCLP（企業単位ですが）に関しては、<br/> <a href="https://japanclimate.org/news-topics/repcomment092421/">https://japanclimate.org/news-topics/repcomment092421/</a><br/> <a href="https://japan-clp.jp/archives/9068">https://japan-clp.jp/archives/9068</a><br/>     をご参照ください。</p> |

---

|     |                                                                                                                            |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問5 | IGESの立ち位置を教えてください                                                                                                          |
| 回答5 | 質問の意図がよく分かりませんが、研究員の発表は、基本的にはその研究員の考え方によるもので、IGESの組織としてのスタンスを表していません。ペーパーなどは、ロジカルな点のレビューを受けますが、「組織の立ち位置」でバイアスがかかることはありません。 |

|     |                                                                                                                                                                                |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問6 | エネ基本計画は、3年ごとに見直しされると、長期的視点でなく、足元の状況に左右されるようなことにならないでしょうか。何かしっかりとした考え方の基盤がないと困ると思うのですが、何が基盤となるのでしょうか。                                                                           |
| 回答6 | 「3E+Sの原則」が、長期的視点という意味では、その答えになるのかもしれませんが。<br>2050年カーボン中立や、「再エネ主力電源化」なども長期的という点では、それに準ずるものでしょうか。より下のレベルであれば、3年ごとのエネ基で変更(方向転換)できると思います。海外では、エネルギー市場の自由化などが、上のクラスとして重視される場所もあります。 |

|     |                                                                                                  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問7 | 中国の目標は誠実なものでしょうか。2030年まで排出量を増やすとのことですが、これでは世界の総排出量は減らないのではないのでしょうか。                              |
| 回答7 | 「誠実」の意味するところがポイントですが、2060年目標がどの程度野心的か？という点では、わたしは日本の野心度と同等かより上だと思います。既得権益へのメスの入れ方など、本気度も垣間見られます。 |

|  |                                                                                                                                                                                           |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>それを達成するだけの計画や政策措置を入れて来ているか？という点では、(石炭火力に対する政策などが顕在化してきていますが)効果が出てくるのはまだこれからでしょうか。もっとも日本も2050年は絵姿が描けていません。</p> <p>一般論から言えば、共産党の政策は、かなりの強制力を持って実施されますので、自由主義の国より、ドラスティックなことが可能になります。</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|     |                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問8 | 水素価格と比較されている電気価格は、再エネ由来の電気 + 蓄電池を想定されてますでしょうか。                                                                                                                                                                                                |
| 回答8 | <p>電気料金という意味になります。すなわち、電源構成に依存するわけで、再エネの比率が大きければ、蓄電池なども入っているでしょう。</p> <p>ここで言いたいことは、水素製造事業者は、電気を購入してきてそれで水素を製造することです。通常の利用目的でない価格付けとして、余剰電力がかなりの低価格で大量に供給される…なら、通常の電力価格 &gt; 水素価格 も原理的にはあり得ます。ただ、そうすると再エネ業者が大きな損となりますので、おそらくそうはならないと思います。</p> |

|     |                                                                                                                 |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問9 | <p>既存インフラを活用しつつ上げようとするのは、なぜでしょうか？</p> <p>欧州では、水素のパイプラインを整備する計画もできています。</p>                                      |
| 回答9 | <p>政府にお尋ねください(笑)。</p> <p>供給インフラの重視か、利用するエネルギー(コスト)の重視か？ということでもありますが、当然、いまのインフラをあまり変えずに使えるなら、それにこしたことはありません。</p> |

|  |                                                                                                                                                                                                                       |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>ただ、一般論として、エネルギー多消費インフラに関しては、インフラ建設コストより、エネルギーコストの方が、影響が大きいと思います（家庭なら冷蔵庫や自家用車）。</p> <p>ちなみに、欧州と異なって、日本のガスパイプラインは局所的で、広域的な利用はできません。戦後に、国道の下にガスパイプラインを敷設すべしという意見があったそうですが、それが実現化していたら、日本のガスをめぐる状況は大きく変わっていたでしょうね。</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質問10 | <p>初歩的な質問ですが、熱・ガス利用や運輸の部分について、企業にはこれからどういったことが求められてくるのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 回答10 | <p>求められる…という視点もあるでしょうが(省エネ法などの規制対応という意味で)、むしろ、これからどのような社会になるかを想定し、それをビジネス環境と捉え、自社として何をしていくか？を考え、計画・実行していく…というスタンスが、企業としてありべき姿だと思います。ぜひいろいろ考えてみてください。できたら、追従していくのではなく、社会に提案していただきたいものです。</p> <p>パッシブな面では、電化はひとつのキーになります。熱エネルギーの工場省エネなどはまだまだです（ユーティリティーだけでなく生産プロセスに踏み込めば、省エネ余地はまだかなり大きいはずです）。運輸の電化の必須だと思いますが、電化＝よりコントロールが細かくできる…というプラスの面にも目を向けたいですね。たとえば日産リーフは、タイヤが「滑らない」ように、1万分の1秒のレベルで、アクセルコントロールをしています。</p> |

|      |                                                                  |
|------|------------------------------------------------------------------|
| 質問11 | <p>日本における脱炭素の取り組みの中で、将来的な農業分野の貢献の可能性についてはどのように感じられているのでしょうか？</p> |
|------|------------------------------------------------------------------|

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>回答11</p> | <p>ポーションは小さいですが、いろいろやるべきことはありますね。P.4の吸収源の中身を温対計画でみてみると、森林以外に農業土壌の寄与にも大きく期待しているようです。太陽光発電分野でも、営農型(や転農型)も期待されています。</p> <p>ただ考え方としては、農業単独で考えるのではなく、農村や地方開発、地方のモビリティといったより広い視野で考えるべき問題化と思います。</p> <p>もっと発想を大きくするなら、洋上風力+エンターテインメント+地方活性化+農業振興などのアイデアなども出てくると面白いですね。</p> |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質問12</p> | <p>都市部と地方では既存インフラや新しい技術・サービスへのアクセスも異なり、民間企業とりわけ中小企業の取りうる戦略は変わってくると思いますが、地方の中小企業が今回のエネ基やNDCも踏まえて具体的に何から始めればよいか、助言をいただければ幸いです。</p>                                                                                                                                                                                                      |
| <p>回答12</p> | <p>政府委員会の中小企業を代弁する委員意見をきいていると、かなり後ろ向きでした（被害意識ばかりを主張されていました）。もっと元気になってもらいたいものです。ビジネス環境の変化は常に起きます。今回、その「方向性」は明確だと思うのですが…</p> <p>中小企業を一把一絡げに論じることはできません。が、できたら、このビジネス環境の変化(と捉え)において、それを先取りする形で、自社の強みをどう活かせるか？新しいことができないか？という考え方で、トライしていただければと思います。どんな新しいニーズが生じそうか？提案できるか？ですね。</p> <p>積極的に、他社とそれぞれの強みを伸ばし合うようなアライアンスを模索してみることも有効でしょう。</p> |